

Warszawa, dnia 6 marca 2017 r.

BA-II.272.2.2017.KG.KP

### **Uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dostawę materiałów eksploatacyjnych**” – znak sprawy: 2/BA/PN/2017.

### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, informuje, że wpłynęło do niego pismo dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w którym Wykonawca, w trybie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, wnosi o zmianę zdefiniowanych kryteriów oceny ofert i przypisanego im znaczenia, poprzez usunięcie kryterium „jakość”, rozumianego jako zadeklarowane dostarczanie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, tj. materiałów wyprodukowanych lub zalecanych do stosowania przez producenta odpowiedniego urzędu.

*Treść wniosku stanowi załącznik do niniejszego pisma.*

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, udziela następujących wyjaśnień:

Zamawiający za kryteria oceny ofert przyjął zarówno cenę – waga 45%, jak i jakość – waga 55%. Według Wykonawcy zdefiniowane w SIWZ kryteria oceny ofert i przypisane im znaczenie może być traktowane jako naruszenie art. 91 ust. 2 oraz art. 7 ustawy i prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców mogących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca zarzuca też Zamawiającemu, że w sposób nieuzasadniony preferuje produkty pochodzące od jednego wytwórcy – tj. producenta sprzętu używanego przez Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego, wbrew twierdzeniom Wykonawcy, przyjęcie do oceny ofert kryterium jakości, rozumianej jako rodzaj oferowanych materiałów eksploatacyjnych, nie narusza zasad równego traktowania wykonawców, ani tym bardziej żadnego z nich nie dyskryminuje – przeciwnie, stwarza szanse również dla Wykonawców oferujących materiały oryginalne. Dopiero usunięcie kryterium „jakość” mogłoby naruszyć zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem w takiej sytuacji to wykonawcy oferujący materiały równoważne znalazłby się na pozycji uprzywilejowanej. Takie postępowanie byłoby sprzeczne z art. 7 ust. 1 ustawy.

Zamawiający pragnie zauważyć, że przedmiot zamówienia obejmuje 228 pozycji – różnorodnych rodzajów materiałów eksploatacyjnych do ponad 100 urządzeń 16 różnych producentów. Oczywistym jest więc, wbrew twierdzeniu Wykonawcy, że Zamawiający nie stawia w pozycji uprzywilejowanej żadnego producenta, który mógłby złożyć najkorzystniejszą ofertę. Doświadczenie wskazuje, że w podobnych przedmiotowo postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, obejmujących różnorodne materiały eksploatacyjne, oferty składają dystrybutorzy tych materiałów, mogący oferować zarówno materiały oryginalne jak i równoważne. Na rynku funkcjonuje wiele podmiotów oferujących zarówno materiały eksploatacyjne równoważne jak i oryginalne, tym samym zachowana jest konkurencyjność, a przy tak skonstruowanych kryteriach oceny ofert każdy z tych wykonawców ma równe szanse w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie. Ponadto z powszechnie dostępnych informacji wynika, że również Wnioskodawca składał w ubiegłym roku oferty w kilku podobnych postępowaniach oferując oba rodzaje materiałów eksploatacyjnych.

Opis przedmiotu zamówienia również nie prowadzi do ograniczenia kręgu podmiotów mogących złożyć ofertę – Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami ustawy, przy czym asortyment został opisany normami i parametrami wynikającymi ze znaków towarowych dla wskazania Wykonawcom standardów, jakimi powinni się kierować przy doborze oferowanego przedmiotu zamówienia. W pkt 3.7 SIWZ Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że dopuszcza zaoferowanie materiałów eksploatacyjnych równoważnych, a w pkt 3.7.3 jednoznacznie zdefiniował, co przez takie materiały rozumie.

Wykonawca stwierdza, że zastosowane przez Zamawiającego kryterium „Jakość” stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy. Należy zauważyć, że przepis ten nie stanowi katalogu zamkniętego kryteriów oceny ofert, wskazuje tylko na jakie kryteria Zamawiający powinien zwracać uwagę, które z jego punktu widzenia będą przydatne. Przyjęte w przedmiotowym postępowaniu kryteria oceny ofert dotyczą – wbrew twierdzeniom Wykonawcy – przedmiotu zamówienia, dlatego też Zamawiający nie narusza w żaden sposób ww. artykułu ustawy. Co więcej, kryterium jakości zostało wprost przywołane w art. 91 ust. 2 pkt 1 ustawy, tym samym jego zastosowanie jest jak najbardziej uzasadnione.

Nietrafne jest również stwierdzenie, jakoby ustalone przez Zamawiającego kryterium „Jakość” nie znajdowało uzasadnienia w sytuacji, gdy w przedmiotowym postępowaniu nie przewidziano żądania złożenia wraz z ofertą testów wydajnościowych. Ani ustawa, ani wydane na jej podstawie akty wykonawcze, nie nakładają na Zamawiającego obowiązku żądania takich dokumentów, a Zamawiający uznał, że dokumenty te nie są na etapie składania ofert niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Jednocześnie jednak w pkt 3.12 ppkt 3 SIWZ, w ślad za postanowieniami art. 30 ust. 5 ustawy, Zamawiający wyraźnie podkreślił, że w przypadku wątpliwości co do równoważności oferowanych materiałów eksploatacyjnych, Wykonawca oferujący takie materiały będzie obowiązany wykazać (udowodnić), że materiały te spełniają wymagania dla materiału równoważnego określone przez Zamawiającego. W stosunku do materiałów eksploatacyjnych oryginalnych nie ma konieczności żądania ww. dokumentów z uwagi na fakt, że materiały te w procesie produkcji poddawane są stałej kontroli jakości, w związku z czym Zamawiający ma pewność, że spełniają one wszelkie określone w SIWZ wymogi, w szczególności co do posiadania wydajności zgodnej z następującymi normami (lub równoważnymi do nich): ISO/IEC 19752 – dla wkładów z tonerem do monochromatycznych drukarek laserowych, ISO/IEC 19798 – dla wkładów z tonerem do kolorowych drukarek laserowych oraz ISO/IEC 24711 – dla kaset z kolorowym i monochromatycznym tuszem do drukarek atramentowych.

Nie sposób zgodzić się też z zarzutem, jakoby Zamawiający poprzez zastosowanie omawianego kryterium oceny ofert może naruszać obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) nakazuje m.in., aby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W związku z powyższym nie można uznać za naruszenie obowiązku racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi preferowania materiałów eksploatacyjnych, które uznane są przez producenta za właściwe i dają gwarancję prawidłowego funkcjonowania urządzenia. Zamawiający posiada negatywne doświadczenia w stosowaniu materiałów eksploatacyjnych nieoryginalnych. Ich używanie w wielu przypadkach powodowało po wydrukowaniu zaledwie kilku stron wysypywanie się proszku, mniejszą od zadeklarowanej wydajność, niską jakość wydruku (druk rozmazany, czarne smugi), awaryjność sprzętu, a czasem już po otwarciu opakowania okazywało się, że toner jest uszkodzony tj. rozsypany. Często po zainstalowaniu materiału równoważnego drukarki sygnalizowały brak tonera. Występowanie dużej ilości usterek/uszkodzeń materiałów wpływa na efektywność pracy komórek organizacyjnych Zamawiającego.

W związku z okolicznością, iż Wykonawca przywołuje wyroki KIO wskazać ponadto należy, że dotyczą one innych stanów faktycznych i nie można ich odnieść do przedmiotowej sprawy.

Wykonawca w przysłanym do Zamawiającego piśmie praktycznie nie sformułował pytań do SIWZ, ale przedstawił swoje sugestie, co do zmiany jej zapisów w pożądanym przez siebie zakresie.

Reasumując, Zamawiający jest uprawniony do opisu przedmiotu zamówienia i ustalenia kryteriów, które pozwolą mu na wybranie oferty spełniającej w najwyższym stopniu jego uzasadnione potrzeby. Rolą Zamawiającego nie jest dostosowanie tych parametrów do możliwości produkcyjnych lub handlowych wszystkich wykonawców występujących na rynku, lecz do własnych potrzeb. Ponadto zauważyć należy, że definiowanie potrzeb Zamawiającego przez Wykonawców nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy. Art. 38 ust. 1, na który powołuje się Wykonawca, odnosi się tylko do wyjaśniania treści SIWZ, a więc tryb ten nie powinien być wykorzystywany do żądania zmiany postanowień SIWZ.

Zamawiający nie narusza przepisów ustawy ani przepisów innych aktów normatywnych, na które powołuje się Wykonawca. Mając powyższe na uwadze Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej  
/-/ Sylwia Boratyńska